

## PĒTNIECISKO DARBU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI (AKADĒMISKIE DARBI)

Vērtēšanas kritērijs	Punktu skaits un apraksts	Iegūtie punkti	Komentāri
<b>1. TEMATA IZVĒLE UN FORMULĒJUMS (IEVADS) - 5 punkti</b>			
<b>Pētnieciskā darba mērķis (1 punkts)</b>	<p>1 - mērķis ir konkrēts un sasniedzams; mērķis ir formulēts atbilstoši pētnieciskā darba tēmai</p> <p>0 - mērķis ir formulēts neskaidri, vispārīgi; mērķis neatbilst pētnieciskā darba tēmai</p>		
<b>Pētnieciskā darba uzdevumi (1 punkts)</b>	<p>1 - uzdevumi ir izstrādāti detalizēti, konkrēti; to secīga izpilde ļauj sasniegt pētnieciskā darba mērķi</p> <p>0 - uzdevumi ir formulēti nekonkrēti, vispārīgi; nav norādīti uzdevumi, kas ir veicami pētnieciskā darba mērķa sasniegšanai</p>		
<b>Pētnieciskā darba aktualitāte (2 punkti)</b>	<p>2 - ir detalizēti aprakstīta esošā situācija un izskaidrota pastāvošā problemātika darbā aplūkotās tēmas ietvaros; ir izvērtēti izskaidrots, kāpēc ir svarīgi pētīt izvēlēto tēmu un kāds būs pētījumā iegūto rezultātu praktiskais vai zinātniskais pielietojums (noderīgums)</p> <p>1 - ir ieskicēta esošā pētnieciskā situācija un pastāvošā problemātika darbā aplūkotās tēmas ietvaros; ir vispārīgas norādes, kāpēc ir svarīgi pētīt izvēlēto tēmu un kāds būs pētījumā iegūto rezultātu praktiskais vai zinātniskais pielietojums (noderīgums)</p> <p>0 - nav aprakstīta esošā pētnieciskā situācija un pastāvošā problemātika darbā aplūkotās tēmas ietvaros; trūkst pamatojuma, kāpēc ir svarīgi pētīt izvēlēto tēmu un kāds būs pētījumā iegūto rezultātu praktiskais vai zinātniskais pielietojums (noderīgums)</p>		
<b>Problēmjaudājums un/vai hipotēze (1 punkts)</b>	<p>1 - problēmjaudājums un hipotēze (ja tāda ir izvirzīta) ir formulēta konkrēti, precīzi un atbilstoši pētnieciskā darba tēmai; problēmjaudājuma pētīšanai un hipotēzes pārbaudīšanai ir veicams pētnieciskais darbs (tā nav aksioma, kas ir patiesa pati par sevi)</p> <p>0 - problēmjaudājums un hipotēze (ja tāda ir izvirzīta) ir formulēta neskaidri, vispārīgi; tās formulējums ir aksiomātisks (patiesss pats par sevi) un tās pārbaudīšanai nav nepieciešams veikt pētniecisko darbu; problēmjaudājums un hipotēze neatbilst pētnieciskā darba tēmai</p>		

**2. TEORĒTISKĀS LITERATŪRAS UN CITAS INFORMĀCIJAS APKOPOJUMS (TEORĒTISKĀ DAĻA) - 7 punkti**

<p><b>Informācijas avotu izvēle (3 punkti)</b></p>	<p>3 - izvēlētie informācijas avoti pilnībā atbilst pētnieciskā darba tēmai; ir plaši apskatīta zinātniskajās grāmatās un publikācijās, nevis mācību grāmatās pieejamā informācija par darba tēmu; ir izvēlēti daudzveidīgi informācijas avoti pētnieciskā jautājuma atspoguļošanai; ir izmantoti jaunākie pētījumi izvēlētajā jomā; izmantotie interneta avoti ir uzticami un pārbaudāmi</p> <p>2 - izvēlētie informācijas avoti pamatā atbilst pētnieciskā darba tēmai; vairāk ir apskatīta zinātniskajās grāmatās un publikācijās, nevis mācību grāmatās pieejamā informācija par pētnieciskā darba tēmu; ir izvēlēti dažādi informācijas avoti pētnieciskā jautājuma atspoguļošanai; izmantotie interneta avoti pamatā ir uzticami un pārbaudāmi</p> <p>1 - tikai daļa no izvēlētajiem informācijas avotiem atbilst pētnieciskā darba tēmai; vairāk ir apskatīta mācību literatūrā, nevis zinātniskajās grāmatās un publikācijās pieejamā informācija; izvēlētie informācijas avoti ir vairāk vienveidīgi; ne visi izmantotie interneta avoti ir uzticami un pārbaudāmi</p> <p>0 - izvēlētie informācijas avoti neatbilst pētnieciskā darba tēmai; ir apskatīta tikai mācību literatūrā, nevis zinātniskajās grāmatās un publikācijās pieejamā informācija; izvēlētie informācijas avoti ir vienveidīgi; izmantotie interneta avoti nav uzticami un pārbaudāmi</p>		
<p><b>Informācijas avotu analīze (4 punkti)</b></p>	<p>4 - izmantotās teorētiskās atziņas ir sasaistītas savā starpā un veido loģisku, strukturētu kopsavilkumu; darba tekstā ir izmantotas atsauces uz konkrētu pētnieku paustajām atziņām; darba autors ir veicis loģiskus, analītiskus secinājumus, veicis argumentētus vispārinājumus, norādījis uz likumsakarībām vai pastāvošajām pretrunām dažādos zinātniskās literatūras avotos</p> <p>3 - izmantotās teorētiskās atziņas ir sasaistītas savā starpā un veido loģisku, strukturētu kopsavilkumu; darba tekstā vietām ir izmantotas atsauces uz konkrētu pētnieku paustajām atziņām; darba autors ir veicis patstāvīgus secinājumus un spriedumus, taču ne vienmēr tie ir loģiski un analītiski vai norāda uz pastāvošajām likumsakarībām vai pretrunām dažādos zinātniskās literatūras avotos</p> <p>2 - izmantotās teorētiskās atziņas pamatā ir sasaistītas savā starpā un veido strukturētu kopsavilkumu; darba tekstā tikai atsevišķos gadījumos tiek izmantotas atsauces uz konkrētu pētnieku paustajām atziņām; darba autors ir veicis patstāvīgus secinājumus, taču ne vienmēr tie ir loģiski un analītiski</p> <p>1 - izmantotās teorētiskās atziņas vietām ir sasaistītas savā starpā, taču ne vienmēr veido loģisku un strukturētu kopsavilkumu; darbā reti tiek izmantotas atsauces uz konkrētu pētnieku paustajām atziņām; darba autors nav veicis patstāvīgus secinājumus vai arī tie ir vispārīgi un nekonkrēti</p> <p>0 - izmantotās teorētiskās atziņas nav sasaistītas savā starpā un neveido loģisku, strukturētu kopsavilkumu; darbā netiek izmantotas atsauces uz konkrētu pētnieku paustajām atziņām; darba autors nav veicis patstāvīgus secinājumus</p>		

### 3. PRAKTISKAIS PĒTĪJUMS UN IEGŪTO REZULTĀTU ANALĪZE (PĒTNIESCISKĀ DAĻA) - 8 punkti

<p><b>Pētniecisko metožu izvēle (3 punkti)</b></p>	<p>3 - ir izvērsti izskaidrots, kādas pētnieciskās metodes tiks izmantotas un kāpēc tieši šādas metodes ir izvēlētas pētījuma veikšanai; ir detalizēti aprakstīts katras pētnieciskās metodes pielietojums darba izstrādē (metodes īstenošanas "soļi"); pētnieciskās metodes ir izvēlētas atbilstoši pētījuma specifikai un tematam; pētījuma veikšanai ir izvēlētas vairākas, savstarpēji papildinošas pētnieciskās metodes</p> <p>2 - ir izskaidrots, kādas pētnieciskās metodes tiks izmantotas pētījuma veikšanā un kāpēc tieši šādas metodes ir izvēlētas; ir aprakstīts katras pētnieciskās metodes pielietojums darba izstrādē (metodes īstenošanas "soļi"); pētnieciskās metodes pamatā ir izvēlētas atbilstoši pētījuma specifikai un tematam; pētījuma veikšanai ir izvēlēta viena metode vai vairākas, taču ne visos gadījumos ir izprotams, kā šīs metodes papildina viena otru</p> <p>1 - ir norādīts, kādas pētnieciskās metodes tiks izmantotas darbā, taču nav pamatots, kāpēc tieši šādas metodes ir izvēlētas pētījuma veikšanai un kāds būs šo metožu pielietojums darba izstrādē; pētniecisko metožu izvēle atbilstoši darba specifikai un tematam ir apšaubāma; pētījuma veikšanai ir izvēlēta viena pētnieciskā metode vai vairākas, taču nav izprotams, kā šīs metodes papildina viena otru</p> <p>0 - izvēlētas pētnieciskās metodes ir tikai nosauktas, taču nav pamatots, kāpēc tieši šādas metodes ir izvēlētas un kā tās tiks pielietotas pētījuma gaitā (metodes īstenošanas "soļi"); nav skaidra pētniecisko metožu izvēle atbilstoši pētījuma specifikai un tematam; pētījuma veikšanai ir izvēlēta tikai viena pētnieciskā metode</p>		
<p><b>Pētījumā iegūto datu atspoguļojums (2 punkti)</b></p>	<p>2 - ir izvērsti izskaidrots, kādi dati ir iegūti pētījuma veikšanas gaitā; iegūtie dati mērķtiecīgi ir atspoguļoti ērtā, pārskatāmā veidā atbilstoši nepieciešamībai (tabulu, diagrammu u.c. veidā); iegūtie dati ir atspoguļoti vienotā stilā</p> <p>1 - ir norādīts, kādi dati ir iegūti pētījuma veikšanā, taču nav izvērsti izskaidrots iegūto datu skaidrojumu; iegūto datu atspoguļojums ir vienveidīgs, tikai atsevišķos gadījumos dati ir atspoguļoti ērtā, pārskatāmā veidā atbilstoši nepieciešamībai (tabulu, diagrammu u.c. veidā); iegūtie dati pamatā ir atspoguļoti vienotā stilā</p> <p>0 - nav norādīts, kādi dati ir iegūti pētījuma veikšanas gaitā, vai arī iegūtie dati ir tikai nosaukti, nesniedzot izvērstāku skaidrojumu; iegūto datu atspoguļojums ir vienveidīgs vai bez loģiskas struktūras</p>		
<p><b>Pētījumā iegūto datu analīze (3 punkti)</b></p>	<p>3 - ir veikti pārdomāti, analītiski secinājumi un iegūtie dati tiek loģiski interpretēti; ir salīdzināti pētījumā iegūtie dati ar teorētiskajām atziņām citu autoru pētījumos; ir sniegts detalizēts skaidrojums, kāpēc pētījumā iegūtie dati ir tieši šādi; ir izskaidrotas datu analīzē novērotās likumsakarības un veikti oriģināli spriedumi</p> <p>2 - ir veikti pārdomāti, analītiski secinājumi un iegūtie dati vairumā gadījumu tiek loģiski interpretēti; ir salīdzināti pētījumā iegūtie dati ar teorētiskajām atziņām citu autoru pētījumos, taču salīdzinājums ir vairāk virspusējs; ir sniegts skaidrojums, kāpēc pētījumā iegūtie dati ir tieši šādi; vismaz daļa veikto spriedumu ir oriģināli</p>		

	<p>1 - ir veikti vienkārši secinājumi un iegūto datu interpretācija; nav salīdzināti pētījumā iegūtie dati ar teorētiskajām atziņām citu autoru pētījumos vai arī veiktie salīdzinājumi ir virspusīgi; ir sniegta norāde par izejām, kāpēc pētījumā iegūtie dati ir tieši šādi, taču nav sniegta detalizētā pamatojums; veiktie spriedumi pamatā nav oriģināli</p> <p>0 - nav veikta pētījumā iegūto datu analīze un interpretācija; nav veikti secinājumi vai arī tie ir neloģiski un nav balstīti iegūto datu analīzē; nav salīdzināti pētījumā iegūtie dati ar teorētiskajām atziņām citu autoru pētījumos; nav skaidrojuma, kāpēc pētījumā iegūtie dati ir tieši šādi</p>		
<b>4. SECINĀJUMI (NOBEIGUMS) - 5 punkti</b>			
<b>Kopsavilkums un secinājumi (5 punkti)</b>	<p>5 - ir pārdomāti, analītiski secinājumi; secinājumi ir formulēti precīzi un konkrēti; secinājumi atbilst darba tēmai un atspoguļo autora spriedumus par pētījumā iegūtajiem rezultātiem; secinājumos tiek sniegta argumentēta atbilde uz izvirzīto problēmjautājumu; secinājumi apkopojuma veidā ir veikti par darba teorētiskajā un praktiskajā daļā veikto analīzi; secinājumi ir oriģināli un apliecina autora izpratni; ir sniegta pamatotas rekomendācijas vai ieteikumi saistībā ar pētāmo jautājumu atbilstoši nepieciešamībai</p> <p>4 - ir pārdomāti, analītiski secinājumi; secinājumi formulēti precīzi un korekti, taču vietām pietrūkst konkrētības un autora personīgo spriedumu; secinājumos tiek sniegta atbilde uz izvirzīto problēmjautājumu; secinājumi apkopojuma veidā ir veikti par darba teorētiskajā un praktiskajā daļā veikto informāciju; secinājumi apliecina autora izpratni, taču ne visi secinājumi ir oriģināli; ir sniegta rekomendācijas vai ieteikumi saistībā ar pētāmo jautājumu atbilstoši nepieciešamībai</p> <p>3 - veiktie secinājumi pamatā ir pārdomāti un analītiski; secinājumi ir formulēti precīzi, taču pietrūkst konkrētības un autora personīgo spriedumu; secinājumos tiek sniegta atbilde uz izvirzīto problēmjautājumu, taču tā nav argumentēta; secinājumi apkopojuma veidā ir veikti par darba teorētiskajā un praktiskajā daļā veikto analīzi; ne visos secinājumos darba autors apliecina izpratni par tēmu</p> <p>2 - veiktie secinājumi vairāk ir vispārīgi un nekonkrēti; secinājumi ir formulēti saprotami, taču tajos pietrūkst autora personīgo spriedumu; secinājumos netiek sniegta atbilde uz izvirzīto problēmjautājumu, taču tā ir vispārīga; secinājumi ir veikti tikai par darba teorētiskajā vai praktiskajā daļā iegūtajiem rezultātiem; secinājumi nav pārliecinoši un ne vienmēr apliecina autora izpratni par tēmu</p> <p>1 - veiktie secinājumi ir ļoti vispārīgi un nekonkrēti; secinājumu formulējums pamatā ir neskaidrs un grūti saprotams; secinājumos netiek sniegta atbilde uz izvirzīto problēmjautājumu; secinājumi nav veikti par darba teorētiskajā un praktiskajā daļā iegūtajiem datiem; secinājumi nav pārliecinoši un ne vienmēr apliecina autora izpratni par tēmu</p> <p>0 - secinājumi nav veikti vai arī tie ir pārāk vispārīgi un nekonkrēti; ja secinājumi ir veikti, to formulējums ir ļoti neskaidrs un tie nav zinātniski pamatoti; secinājumos nav sniegta atbilde uz darbā izvirzīto problēmjautājumu; secinājumu daļa neapliecina autora izpratni par darba tēmu</p>		

<b>5. DARBA VALODA - 2 punkti</b>			
<b>Zinātniskās valodas lietojums (2 punkti)</b>	<p>2 - ir ievērots vienots valodas un izteiksmes stils, gan atsaucoties uz citu autoru pētījumiem, gan veicot savus personīgos spriedumus; mērķtiecīgi tiek lietota augstvērtīga zinātniskā valoda; tiek lietoti jēdzieni un to lietojums ir precīzs un konsekvents; ir ievērotas ortogrāfijas un interpunkcijas prasības</p> <p>1 - ir ievērots vienots valodas un izteiksmes stils, gan atsaucoties uz citu autoru pētījumiem, gan veicot savus personīgos spriedumus; ir lietota vienkārša zinātniskā valoda; tiek lietoti jēdzieni, taču to lietojums ir neprecīzs; ir ortogrāfijas un/vai interpunkcijas kļūdas, taču tās neapgrūtina teksta uztveri</p> <p>0 - ir lietots atšķirīgs valodas un izteiksmes stils; netiek lietota zinātniskā valoda; jēdzieni netiek lietoti vai arī to lietojums ir neprecīzs un nekonekvants; ir būtiskas ortogrāfijas un/vai interpunkcijas kļūdas, kas apgrūtina teksta uztveri</p>		
<b>6. DARBA STRUKTŪRA - 2 punkti</b>			
<b>Zinātniskā darba struktūra (2 punkti)</b>	<p>2 - ir visas nepieciešamās darba daļas (titullapa, satura rādītājs, ievads, pētījuma nodaļas un apakšnodaļas, secinājumi, avotu un literatūras saraksts, anotācija divās valodās, nepieciešamie pielikumi); darba nodaļas un apakšnodaļas ir savā starpā loģiski sasaistītas; ir ievērota prasība par darba izstrādes optimālo apjomu</p> <p>1 - trūkst kāda no nepieciešamajām darba daļām (titullapa, satura rādītājs, ievads, pētījuma nodaļas un apakšnodaļas, secinājumi, avotu un literatūras saraksts, anotācija divās valodās, nepieciešamie pielikumi); darba nodaļas un apakšnodaļas ir savā starpā sasaistītas, taču to izkārtojums ne vienmēr ir loģisks; kopumā ir ievērota prasība par darba izstrādes optimālo apjomu</p> <p>0 - nav iekļautas darbā nepieciešamās daļas (titullapa, satura rādītājs, ievads, pētījuma nodaļas un apakšnodaļas, secinājumi, avotu un literatūras saraksts, anotācija divās valodās, nepieciešamie pielikumi); darba nodaļas un apakšnodaļas nav savā starpā loģiski sasaistītas; nav ievērota prasība par darba izstrādes optimālo apjomu</p>		
<b>7. DARBA TEHNISKAIS NOFORMĒJUMS - 2 punkti</b>			
<b>Zinātniskā darba noformējums (2 punkti)</b>	<p>2 - ir ievērota precīza lapaspušu numerācija; mērķtiecīgi un pārdomāti ir lietotas atsauces uz literatūras avotiem un citiem pētījumiem; atsauču lietojums ir precīzs un konsekvents; darba noformējums atbilst pētnieciskā darba izstrādes prasībām (burtu fonts un izmērs, atstarpes, tabulu, grafiku noformējums u.c.)</p> <p>1 - ir ievērota lapaspušu numerācija; ir lietotas atsauces uz literatūras avotiem un citiem pētījumiem, taču tās netiek lietotas regulāri; atsauču noformējums ne vienmēr ir precīzs un atbilstošs prasībām; darba noformējums daļēji atbilst pētnieciskā darba izstrādes prasībām (burtu fonts un izmērs, atstarpes, tabulu, grafiku noformējums u.c.)</p> <p>0 - lappušu numerācija ir neprecīza; atsauces uz literatūras avotiem ir lietotas pavirši un haotiski; atsauču noformējums neatbilst prasībām un ir neprecīzs; darba noformējums neatbilst pētnieciskā darba izstrādes prasībām (burtu fonts un izmērs, atstarpes, tabulu, grafiku noformējums u.c.)</p>		

## 8. UZSTĀŠANĀS UN DARBA PREZENTĀCIJA - 6 punkti

<b>Prezentācijas saturs un struktūra (2 punkti)</b>	<p>2 - prezentācija ir pārdomāta un strukturēta; uzstāšanās laikā autors izskaidro, kāda ir darba tēma un aktualitāte, darba mērķis un uzdevumi, kā šie uzdevumi ir īstenoti darba izstrādes gaitā un kādi ir galvenie autora veiktie secinājumi; uzstāšanās precīzi iekļaujas laikā (5 līdz 7 minūtes); uzstāšanās pārlicinoši apliecina autora izpratni par aplūkoto tēmu</p> <p>1 - prezentācija ir pārdomāta, taču ne visi tās elementi veido vienotu struktūru; uzstāšanās laikā autors norāda, kāda ir darba tēma un aktualitāte, darba mērķis un uzdevumi, kā šie uzdevumi ir īstenoti darba izstrādes gaitā un kādi ir autora veiktie secinājumi; uzstāšanās iekļaujas laikā (5 līdz 7 minūtes) vai nedaudz pārsniedz atvēlēto laiku; kopumā uzstāšanās apliecina autora izpratni par aplūkoto tēmu</p> <p>0 - prezentācija ir nepārdomāta un haotiska; uzstāšanās laikā autors virspusēji norāda, kāda ir darba tēma un aktualitāte, darba mērķis un uzdevumi, kā šie uzdevumi ir īstenoti darba izstrādes gaitā un kādi ir autora veiktie secinājumi; uzstāšanās neiekļaujas laikā (5 līdz 7 minūtes); uzstāšanās neapliecina autora izpratni par aplūkoto tēmu</p>
<b>Uzskates materiālu izmantošana (1 punkts)</b>	<p>1 - uzstāšanās laikā tiek izmantoti vizuāli uzskates materiāli (prezentācija, demonstrējumi u.c.); izmantotie uzskates materiāli ir pārskatāmi, viegli saprotami un veidoti vienotā stilā</p> <p>0 - uzstāšanās laikā netiek izmantoti vizuāli uzskates materiāli (prezentācija, demonstrējumi u.c.) vai arī tie tiek izmantoti, taču nav pārskatāmi un ir grūti uztverami</p>
<b>Publiskā runa (1 punkts)</b>	<p>1 - uzstāšanās laikā tiek ievērotas literārās valodas normas; uzstāšanās ir pārlicinoša un runas teksts tiek stāstīts, nevis lasīts no lapas vai prezentācijas</p> <p>0 - uzstāšanās laikā netiek ievērotas literārās valodas normas; uzstāšanās nav pārlicinoša un runas teksts vairāk tiek lasīts no lapas vai prezentācijas, nevis stāstīts</p>
<b>Atbildes uz jautājumiem (2 punkti)</b>	<p>2 - autors precīzi izprot uzdoto jautājumu būtību; atbildes uz uzdotajiem jautājumiem ir izsmeļošas un atbilst tēmai; sniegtās atbildes uzskatāmi apliecina autora izpratni par aplūkoto tēmu</p> <p>1 - kopumā autors izprot uzdoto jautājumu būtību, taču atbildot reizēm novirzās no jautājuma satura; autora sniegtās atbildes ir precīzas un atbilst tēmai, taču ne visos gadījumos tās ir pārlicinošas un apliecina autora izpratni par aplūkoto tēmu</p> <p>0 - autors neizprot uzdoto jautājumu būtību un atbildot novirzās no jautājuma satura; autora sniegtās atbildes ir neprecīzas vai neatbilst tēmai; atbildes neapliecina autora izpratni par aplūkoto tēmu</p>